

Główny Urząd Nadzoru Budowlanego
00-926 Warszawa
Krucza 38/42
DOA.7110.125.2018

*P. Kopański
+ biep; stropan*

W E R Y F I K A C J A
Warszawa, 2018-07-27
Sekretariat Urzędu Gminy
w Dąbrowie Chełmińskiej

Dnia: 18/01-08-2018

Nr 5873 zał.
Podpis

DECYZJA

1 Decyzja + 1 Postanowienie z dnia 25.07.2018r.

Departament Orzecznictwa Administracji Architektoniczno-Budowlanej Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego przesyła w załączeniu 1 Decyzja + 1 Postanowienie GINB z dnia 25.07.2018r. znak : DOA.7110.125.2018.MMS
Odczytanie podpisu elektronicznego na ww. rozstrzygnięcie może wymagać skorzystania z programu weryfikującego podpis Sigillum Sign weryfikator. Darmowa wersja powyższej aplikacji jest dostępna na stronie www.sigillum.pl

Hanna Sierzputowska

Inspektor w Departamencie Orzecznictwa Administracji Architektoniczno-Budowlanej

Załączniki:

1. 7110.125.2018 dec PSE Sz wajkowski.(495063_596585).pdf
2. 7110.125.2018 post uchybienie terminu PSE Muchewicz.(495065_596582).pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2018-07-27T11:28:18.335Z

Podpis elektroniczny



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 25 lipca 2018 r.

DOA.7110.125.2018.MMS

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołań Pani Marleny Sz wajkowskiej i Pana Tomasza Sz wajkowskiego od decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 19 stycznia 2018 r., nr 5/2018, znak: WIR.I.7840.7.25.2017.HK, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego udzielenia pozwolenia na budowę na działkach o nr ew.: 165/6, 165/7, obr. Bolumin,

**utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję
w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego
i udzielenia pozwolenia na budowę
na działkach o nr ew.: 165/6, 165/7, obr. Bolumin.**

UZASADNIENIE

Wojewoda Kujawsko-Pomorski decyzją z 19 stycznia 2018 r., nr 5/2018, znak: WIR.I.7840.7.25.2017.HK, zatwierdził projekt budowlany i udzielił Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A. pozwolenia na budowę linii 400 kV Jasiniec – Grudziądz Węgrowo w zakresie od słupa nr 43 (z wyłączeniem słupa nr 43) do słupa nr 59 (z wyłączeniem słupa nr 59) w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa linii 400 kV Pątnów – Jasiniec -Grudziądz”.

Od powyższej decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 19 stycznia 2018 r., nr 5/2018, znak: WIR.I.7840.7.25.2017.HK, odwołania wnieśli Pani Marlena Sz wajkowska i Pan Tomasz Sz wajkowski w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego udzielenia pozwolenia na budowę na działkach o nr ew.: 165/6, 165/7, obr. Bolumin. Odwołania zostały wniesione w terminie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnić należy, że zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych odwołanie powoduje wszczęcie postępowania odwoławczego oraz wskazuje jego zakres. W konsekwencji zatem organ odwoławczy nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpoznać sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. A zatem - co należy podkreślić - złożenie odwołania jedynie co do części decyzji skutkuje jej ustatecznieniem się w pozostałej części po upływie terminu do złożenia tegoż odwołania przez strony postępowania. Ani organ pierwszej instancji (na podstawie art. 132 *k.p.a.*) ani organ odwoławczy nie są władne rozpoznać ponownie sprawę w zakresie nieobjętym odwołaniem i wydać

jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w tej części przewidzianego w art. 138 § 1 pkt 1 lub 2 albo 138 § 2 *k.p.a.* (por. wyroki WSA: w Rzeszowie z 18 czerwca 2008 r. sygn. akt II SA/Rz 77/08 i w Warszawie z 25 lutego 2010 r., sygn. akt VII SA/Wa 42/10 oraz wyrok NSA z 21 maja 2007 r., sygn. akt I OSK 556/06).

Po rozpatrzeniu wniesionego odwołania oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.

Stosownie do treści przepisu art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z 7 lipca 1994 r. – *Prawo budowlane* (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1202 z późn. zm.), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 *Prawa budowlanego*).

W niniejszej sprawie inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę oraz oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania m.in. działkami o nr ew.: 165/6, 165/7, obr. Bolumin.

W toku postępowania odwoławczego inwestor przedłożył również poprawione oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla działek o nr ew.: 165/6, 165/7, obr. Bolumin.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 *Prawa budowlanego* przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza m.in. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o *udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*.

Projekt budowlany przedmiotowej inwestycji w części dotyczącej działek o nr ew. 165/6, 165/7, obr. Bolumin, jest zgodny z decyzją Ministra Inwestycji i Rozwoju z 15 marca 2018 r., znak: DLI.3.6620.14.2017.ML.9, NK: 37902/18, oraz poprzedzającą ją decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 24 sierpnia 2017 r., nr 5/2017, znak: WIR.II.747.14.2017.AK, ustalającą lokalizację strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej pn. „Budowa linii 400 kV Jasiniec – Grudziądz Węgrowo” w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Budowa linii 400 kV Pątnów – Jasiniec - Grudziądz”.

Projekt budowlany w części dotyczącej działek o nr ew. 165/6, 165/7, obr. Bolumin, nie narusza również warunków decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

w Bydgoszczy z 29 marca 2017 r., nr 11/2017, znak: WOO.4202.1.2015.KŚ.48, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla wariantu realizacyjnego przedsięwzięcia pn. „Budowa linii 400 kV Jasiniec – Grudziądz Węgrowo w województwie kujawsko – pomorskim”.

W dalszej kolejności wskazać należy, że inwestor w zakresie działek o nr ew. 165/6, 165/7, obr. Bolumin, przedstawił kompletny projekt budowlany sporządzony przez osoby posiadające wymagane uprawnienia budowlane, zawierający informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b ustawy *Prawo budowlane*, oraz zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 *Prawa budowlanego*.

Wobec spełnienia przez inwestora, wymagań określonych w art. 32 ust. 4 oraz art. 35 ust. 1 ustawy *Prawo budowlane*, na podstawie art. 35 ust. 4 tej ustawy właściwy organ jest zobligowany do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Mając na uwadze zarzuty odwołań Pani Marleny Szwajkowskiej i Pana Tomasza Szwajkowskiego dotyczące naruszenia ich prawa własności wyjaśnić należy, że Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego nie jest właściwy w sprawie zmiany przebiegu projektowanej linii. Wskazać należy, że lokalizacja spornego przedsięwzięcia została ustalona we wskazanej wyżej decyzji Ministra Inwestycji i Rozwoju z 15 marca 2018 r., znak: DLI.3.6620.14.2017.ML.9, NK: 37902/18, oraz w poprzedzającej ją decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 24 sierpnia 2017 r., nr 5/2017, znak: WIR.II.747.14.2017.AK. Z analizy akt sprawy nie wynika, aby powyższe rozstrzygnięcia zostały wyeliminowane z obrotu prawnego. Tym samym Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego przy wydawaniu niniejszej decyzji jest nimi związany.

Odnosząc się do zarzutów odwołań Pani Marleny Szwajkowskiej i Pana Tomasza Szwajkowskiego dotyczących nieposiadania przez inwestora niezbędnych danych geologicznych wyjaśnić należy, że inwestor przedłożył przy piśmie z 21 maja 2018 r. dokumentację geologiczno-inżynierską określającą warunki geologiczno-inżynierskie terenu dla celów projektowych budowy linii elektroenergetycznej 400 kV relacji Jasiniec – Grudziądz Węgrowo sporządzoną przez Przedsiębiorstwo Geologii i Ochrony Środowiska GEOWIZJER w maju 2017 r. Z karty informacyjnej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej wynika, że badania przeprowadzono również na terenie gdzie ma być posadowiony słup nr 54.

Mając na uwadze zarzuty podnoszone w pismach Pana Tomasza Szwajkowskiego z 10 lipca 2018 r. i 12 lipca 2018 r. wskazać należy, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy *o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych*, decyzje o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej i decyzje o pozwoleniu na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Tym samym inwestor zgodnie z obowiązującym prawem mógł rozpocząć roboty budowlane.

Z uwagi na powyższe należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z 19 stycznia 2018 r., nr 5/2018, znak: WIR.I.7840.7.25.2017.HK,

w części dotyczącej zatwierdzenia projektu budowlanego udzielenia pozwolenia na budowę na działkach o nr ew.: 165/6, 165/7, obr. Bolumin.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, 00-926 Warszawa, ul. Krucza 38/42. Wysokość wpisu od skargi na niniejszą decyzję wynosi 500 zł. Strona ma prawo ubiegać się w Sądzie o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie od kosztów sądowych.

Z upoważnienia

**GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA
ADMINISTRACJI ARCHITEKTONICZNO-BUDOWLANEJ**

Monika Piłat

Otrzymują:

1. Pan Marek Rakoczy – pełnomocnik PSE S.A., PILE-ELBUD S.A;
2. Pani Marlena Szwajkowska;
3. Pan Tomasz Szwajkowski;
4. Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 3, 85-950 Bydgoszcz,
z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji
w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z 24 lipca 2015 r. o *przygotowaniu
i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych*
(j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 404),
5. Sekretariat
6. a.a.

Do wiadomości:

1. Kujawsko-Pomorski WINB – ePUAP;
2. Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego – ePUAP;
3. RDOŚ w Bydgoszczy – ePUAP (/rdosbydgoszcz/SkrytkaESP);
4. Urząd Gminy Dąbrowa Chełmińska – ePUAP (/2h4v41qktu/SkrytkaESP);
5. Wójt Gminy Zławieś Wielka – ePUAP.

Rozdzielnik do sprawy znak: DOA.7110.125.2018:

1. Pan Marek Rakoczy – pełnomocnik PSE S.A., PILE ELBUD S.A.,
ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków;
2. Pani Marlena Sz wajkowska, Bolumin 12, 86-070 Dąbrowa Chełmińska;
3. Pan Tomasz Sz wajkowski, Bolumin 12, 86-070 Dąbrowa Chełmińska.